

ПРИМЉЕНО: 28.03.2017			
С	Број	ПРИЛОГ ВРЕДНОС	
04	280/27	-	-

НАСТАВНО-НАУЧНОМ ВЕЋУ ПРИРОДНО-МАТЕМАТИЧКОГ ФАКУЛТЕТА
УНИВЕРЗИТЕТА У КРАГУЈЕВЦУ

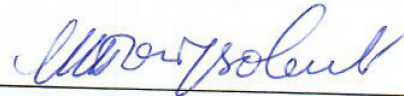
Предмет: ИЗВЕШТАЈ О РЕЗУЛТАТИМА СТУДЕНТСКЕ АНКЕТЕ – зимски семестар
школске 2016/17. године

Комисија за спровођење поступка студентског вредновања квалитета студијских програма и педагошког рада квалитета и подношење извештаја о резултатима вредновања на Природно-математичком факултету Универзитета у Крагујевцу, која је оформљена одлуком Наставно-научног већа ПМФ-а број 1110/XX-1 од 18.11.2015.г., је током децембра 2016. и јануара 2017. године спровела студентску анкету по институтима на Факултету.

У прилогу достављамо Извештај о резултатима студентске анкете.


С поштовањем

Продекан за наставу



Проф. др Марина Топузовић

Председник Комисије за обезбеђење квалитета



Проф. др Александар Остојић

Природно-математички факултет

Универзитет у Крагујевцу

СТУДЕНТСКА АНКЕТА

зимски семестар

школска 2016/2017. година

(4.39 – школска 2015/16), тако и за сараднике (4.44 – школска 2015/16). Таква ситуација је и по Институтима појединачно. Високе просечне оцене за наставнике и сараднике указују да студенти сматрају да наставно особље одговорно ради свој посао.

Када се анализирају подаци по питањима, види се да су студенти најзадовољнији ставком 3 (наставници) и ставкама 3 и 7 (сарадници). Оваква ситуација је била забележена и прошле школске године у зимском семестру.

У раду наставника најниже оцене су добиле ставке 10 и 12, а код сарадника су све ставке оцењене одличном оценом.

АНАЛИЗЕ ВЕЗАНЕ ЗА СТРУЧНЕ СЛУЖБЕ

Анкетни листић који се односи на **рад стручних служби** (видети листиће доле) је подразумевао оцену једног студента о:

- раду Библиотеке, кроз евалуацију 6 ставки,
- техничкој опремљености Факултета, кроз евалуацију 8 ставки,
- раду Студентске службе, кроз евалуацију 6 ставки.

Евалуација рада Библиотеке Факултета

Библиотекарски фонд користим	1 (никада)	2 (ретко)	3 (средње)	4 (повремено)	5 (често)
Библиотекарски фонд је довољно богат, савремен и примерен потребама студената	1	2	3	4	5
Понашање особља је коректно	1	2	3	4	5
Читаоницу користим	1 (никада)	2 (ретко)	3 (средње)	4 (повремено)	5 (често)
Услови за учење у читаоници	1 (недовољни)	2 (довољни)	3 (добри)	4 (врло добри)	5 (одлични)
Радно време читаонице је	1	2	3	4	5

Евалуација техничке опремљености Факултета

Рачунарску учионицу користим	1 (никада)	2 (ретко)	3 (средње)	4 (повремено)	5 (често)
Расположивост рачунара ван наставе је	1 (недовољна)	2 (довољна)	3 (добра)	4 (врло добра)	5 (одлична)
Могућност рада у лабораторијама Факултета користим	1 (никада)	2 (ретко)	3 (средње)	4 (повремено)	5 (често)
Расположивост лабораторијске опреме ван наставе је	1 (недовољна)	2 (довољна)	3 (добра)	4 (врло добра)	5 (одлична)
Могућност бављења спортом у фискултурној сали користим	1 (никада)	2 (ретко)	3 (средње)	4 (повремено)	5 (често)
Расположивост студентских термина коришћења фискултурне сале је	1 (недовољна)	2 (довољна)	3 (добра)	4 (врло добра)	5 (одлична)
Расположивост студентских просторија за ваннаставне активности је	1 (недовољна)	2 (довољна)	3 (добра)	4 (врло добра)	5 (одлична)
Хигијенски услови на Факултету су	1 (недовољна)	2 (довољна)	3 (добра)	4 (врло добра)	5 (одлична)

Евалуација рада студентске службе

Понашање особља је коректно	1	2	3	4	5
Захтеви за услугу реализују се брзо и ефикасно	1	2	3	4	5
Тачност података издатих на захтев је одлична	1	2	3	4	5
Радно време са студентима је довољно	1	2	3	4	5
Информације за студенте су истакнуте видно и благовремено	1	2	3	4	5
Информатизација процеса је одлична	1	2	3	4	5

У оквиру дела који се односи на стручне службе обрађено је нешто више анкетних листића у односу на зимски семестар 2015/16. Обрађено је 716 анкетних листића који се односе на рад Библиотеке (у зимском семестру 2015/16 – 689 анкетних листића), 732 анкетних листића који се односе на Техничку опремљеност (у зимском семестру 2015/16 – 689) и 738 анкетних листића који се односе на рад Студентске службе (у зимском семестру 2015/16 – 696).

Вредновање је извршено избором оцене на скали од 1 до 5.

БИБЛИОТЕКА		
Питање	Број листића	Просечна оцена
1	698	2.82
2	559	3.63
3	618	4.20
4	692	2.64
5	505	3.45
6	489	3.69
Просечна оцена на основу свих листића	716	3.18

ТЕХНИЧКА ОПРЕМЉЕНОСТ		
Питање	Број листића	Просечна оцена
1	686	2.08
2	434	2.76
3	593	2.80
4	414	2.80
5	613	1.94
6	360	2.74
7	446	2.90
8	691	3.55
Просечна оцена на основу свих листића	732	2.65

СТУДЕНТСКА СЛУЖБА		
Питање	Број листића	Просечна оцена
1	738	3.52
2	735	3.50
3	733	4.01
4	736	2.55
5	734	3.66
6	734	3.49
Просечна оцена на основу свих листића	738	3.46

Када је у питању оцена рада стручних служби, ниже оцене су често последица и тога што су анкетирани студенти оцењивали не само рад стручних служби, већ то и колико они сами често користе услуге стручних служби. Како одређени број студената у анкети наводи да не користи услуге библиотеке, читаоница и лабораторија (често су у анкетним листићима ту своју активност оцењивали са 1 или 2), онда ове ниже оцене нису одраз рада стручних служби.

Оцене рада стручних служби су у складу са резултатима из зимског семестра 2015/16, с тим што су оцене Техничку опремљеност и рад Студентске службе оцењене нешто вишом оценом у односу на зимски семестар (2.65 у односу на 2.38 за Техничку опремљеност и 3.46 у односу на 3.19 за рад Студентске службе), док је рад Библиотеке оцењен нешто нижом просечном оценом (3.18 у односу на 3.32).

Када је у питању рад стручних служби, анкетирани студенти су најмање задовољни дужином термина када Студентска служба ради са студентима (оцена 2.55).

Оваква расподела просечних оцена стручних служби је у складу са резултатима претходних анкета.

НАПОМЕНА: под „позитивном“ оценом код оцењивања наставника и сарадника подразумева се Члан 6. Правилника о начину и поступку заснивања радног односа и стицању звања наставника Универзитета у Крагујевцу, по којем се „позитивном оценом сматра оцена већа од 3 просечно у целом изборном периоду“.

Институту за математику и информатику, по 2 на Институтима за биологију и екологију и Институту за хемију), док је таквих сарадника још мање, 4 (2 на Институту за математику и информатику, по 1 на Институтима за биологију и екологију и Институту за хемију). Посебну похвалу заслужују наставници и сарадници на Институту за физику, где су сви наставници и сарадници оцењени просечним оценама изнад 4. Наравно, овде треба истаћи и чињеницу да је број анкетираних студената на Институту за физику (284 анкетних листића за наставнике и 316 за сараднике), далеко мањи од броја анкетираних студената на Институту за хемију (810 анкетних листића за наставнике и 757 за сараднике), а посебно у односу на Институт за математику и информатику (918 анкетних листића за наставнике и 957 за сараднике) и, нарочито, у односу на Институт за биологију и екологију, где је забележен највећи број анкетираних студената (чак 1469 анкетних листића за наставнике и 1363 за сараднике).

Као и у претходним анкетама, у већини случајева су више оцене наставницима и сарадницима давали студенти на мастер академским студијама. Одступање је уочено на Институту за хемију, где су сарадници на основним академским студијама имали вишу просечну оцену у односу на мастер академске студије. Међутим, најочљивије одступање је уочено на Институту за математику и информатику где су сарадници на МАС математика оцењени доста нижом оценом (4.05) у односу на сараднике на ОАС математика (4.56). Ово је још изразитије када се упореди са просечном оценом наставника на МАС математика која је значајно виша (4.63) у односу на сараднике. Оваква ситуација је можда и последица тога што се сарадници на Институту за математику и информатику често кратко задржавају на Факултету (налазе други посао), тако да је објективно тешко да се на многим предметима одржава континуиран рад сарадника.

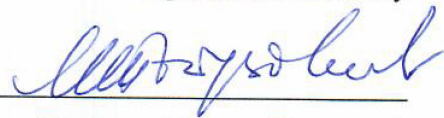
Гледано по питањима у анкетним листићима, као и у претходним анкетама, па и у зимском семестру школске 2015/16. године, у оцени наставника највишом просечном оценом је оцењена ставка која се односи на редовно одржавање наставе, а најмање високом ставке које се односе на подстицање међусобне сарадње студената, доступности за консултације и мотивисање студената за учење. Међутим, и овде су у питању јако високе просечне оцене, тако да су пре у питању нијансе него суштинска одступања од квалитета наставног процеса.

Када је у питању оцена рада стручних органа, могу се поновити закључци од прошле године да су релативно ниске оцене које се односе на рад Библиотеке и на техничку опремљеност Факултета, између осталог, и резултат ниских оцена које су студенти сами себи давали, јер често не користе простор читаоница и лабораторија за своје потребе. Када је у питању рад Студентске службе, студенти су највише незадовољни термином рада Службе са студентима. Овакви резултати су добијени и у анкети за зимски семестар прошле школске године. Препорука је да се убудуће у анкетним листићима за оцену рада стручних служби преформулишу питања, да би се добила објективнија слика о њиховом раду.

Резултати студентске анкете која је спроведена у зимском семестру школске 2016/17. године потврђују ситуацију из већине претходних анкета, а то је да студенти високим просечним оценама оцењују квалитет наставног/педагошког рада наставника и сарадника Факултета. Ово је јесте разлог за задовољство и показује да је наставни кадар Факултета квалитетан не само на пољу науке, већ и у области наставе. Наравно, то не значи да не треба даље радити на унапређивању наставног процеса и да не треба предузимати корективне мере тамо где су уочени пропусти.

Извештај саставили

Продекан за наставу



Проф. др Марина Топузовић

Председник Комисије за обезбеђење квалитета



Проф. др Александар Остојић

У Крагујевцу,
27.03.2017.г.