

УНИВЕРЗИТЕТ У КРАГУЈЕВЦУ
ПРИРОДНО-МАТЕМАТИЧКИ ФАКУЛТЕТ

П:	БРОЈ	20.04.2018	ОПРЕДНОС
Ор:	01	290/21	- -

НАСТАВНО-НАУЧНОМ ВЕЋУ ПРИРОДНО-МАТЕМАТИЧКОГ ФАКУЛТЕТА
УНИВЕРЗИТЕТА У КРАГУЈЕВЦУ

**Предмет: ИЗВЕШТАЈ О РЕЗУЛТАТИМА СТУДЕНТСКЕ АНКЕТЕ – зимски семестар
школске 2017/18. године**

Комисија за спровођење поступка студентског вредновања квалитета студијских програма и педагошког рада квалитета и подношење извештаја о резултатима вредновања на Природно-математичком факултету Универзитета у Крагујевцу, која је оформљена одлуком Наставно-научног већа ПМФ-а број 1110/XX-1 од 18.11.2015.г., је током јануара 2018. године спровела студентску анкету по институтима на Факултету.

У прилогу достављамо Извештај о резултатима студентске анкете.

С поштовањем

Продекан за наставу



Проф. др Александар Остојић

Председник Комисије за обезбеђење квалитета



Проф. др Славко Раденковић

Природно-математички факултет
Универзитет у Крагујевцу

СТУДЕНТСКА АНКЕТА

ЗИМСКИ СЕМЕСТАР

ШКОЛСКА 2017/2018. ГОДИНА

институте), тако да су можда резултати анкете који се односе на ИМИ реалнији него што је то случај са осталим институтима, где је и бројчано и процентулно мањи број попунио анкету.

И ове школске године је уочено да се повећава број наставника и сарадника који су оцењени одличном просечном оценом и да је смањен број оних наставника и сарадника чија је просечна оцена нижа од 4, што је забележено и претходне школске године. Ниједан наставник ни сарадник нису оцењени нижом просечном оценом од 3.

Још један податак који показује да студенти препознају наставнике и сараднике Факултета као озбиљан наставни кадар је и то што од укупног броја оцењених наставника и сарадника Факултета, свега 7 наставника је оцењено просечном оценом нижом од 4, што је идентично резултатима из прошле године. По институтима је ситуација следећа: 3 на Институту за хемију (прошле године 2), по 2 на Институтима за биологију и екологију (прошле године такође 2) и Институту за математику и информатику (прошле године 3). Код сарадника је свега 1 оцењен просечном оценом нижом 4 (на Институту за биологију и екологију), док је прошле школске године таквих сарадника било више (2 на Институту за математику и информатику, по 1 на Институтима за биологију и екологију и Институту за хемију).

Као и у претходним анкетама, па ће то и овде бити поновљено, у већини случајева су више оцене наставницима и сарадницима давали студенти на мастер академским студијама у односу на студенте основних академских студија. Када су у питању и резултати појединачно, пре свега везани за изборне предмете, иста је ситуација. У оба случаја је у питању мали број анкетираних студената који, најчешће, дају знатно више просечне оцене на тим предметима, него на предметима где је у анкети учествовао већи број студената. То је уочљиво када се упореде оцене код истог наставника или сарадника кога на неком предмету оцени већи број студената (више од 20) у односу на предмете где је било мање од пет анкетних листића и тада су оцене, по правилу, знатно више (има и ретких изузетака). Тако високе оцене се могу тумачити на два начина: један је да је због малог броја студената могућ директнији/непосреднији рад са студентима, па су и резултати таквог рада бољи. Други, могући разлог је да је на таквим предметима и иначе мали број студената који онда размишљају да ће наставници/сарадници знати да су их баш они оценили и да онда дају и више оцене него што су оне реалне. У сваком случају, ово захтева много озбиљнију анализу.

Гледано по питањима у анкетним листићима, као и у претходним анкетама, па и у зимском семестру школске 2017/18. године, у оцени наставника највишом просечном оценом је оцењена ставка која се односи на редовно одржавање наставе, а најмање високом ставке које се односе на подстицање међусобне сарадње студената, доступности за консултације и мотивисање студената за учење. Међутим, и овде су у питању јако високе просечне оцене, тако да су пре у питању нијансе него суштинска одступања од квалитета наставног процеса.

Када је у питању оцена рада стручних органа и поређења са резултатима анкета за зимски семестар претходних школских година, уочљива је разлика која је последица тога што је уведен посебан анкетни листић који се односи на коришћење ресурса Факултета од стране студената. Са овом праксом се почело у анкети за летњи семестар 2017/18. године и добијени су веома слични резултати. Резултати који се односе на рад Библиотеке и техничку опремљеност Факултета су више у односу на зимски семестар школске 2016/17. године. Што се тиче рада Студентске службе, и даље је највећа примедба студената термин рада са студентима. Ипак, оно што је истакнуто и у самој анализи, Студентска служба прилагођава

радно време потребама студената и често их прима и ван термина који су предвиђени за рад са студентима. Изгледа да је и овде делом у питању чињеница да студенти у анкети највише замерки, када је у питању рад стручних служби, имају и на радно време читаонице и коришћење рачунарске опреме и физкултурне сале, али истовремено у резултатима анкетног листића који се односи на коришћење ресурса Факултета од стране студената, најниже оцене се односе на то колико често студенти користе те ресурсе. Студенти редовно користе сајт Факултета и одговарајућих института, али недостају питања о томе колико су задовољни њиховим садржајем, тј. информисаношћу.

Резултати студентске анкете која је спроведена у зимском семестру школске 2017/18. године потврђују ситуацију из већине претходних анкета, а то је да студенти високим просечним оценама оцењују квалитет наставног/педагошког рада наставника и сарадника Факултета. Ово јесте разлог за задовољство и показује да је наставни кадар Факултета квалитетан не само на пољу науке, већ и у области наставе. Наравно, то не значи да не треба даље радити на унапређивању наставног процеса и да не треба предузимати корективне мере тамо где су уочени пропусти.

Извештај саставили

Продекан за наставу



Проф. др Александар Остојић

Председник Комисије за обезбеђење квалитета



Проф. др Славко Раденковић

У Крагујевцу,
20.04.2018.г.